

Wegsturen om een krachtig voorbeeld te stellen

Guido (15 jaar) heeft een docent uitgescholden en geschopt tegen zijn been toen deze hem vertelde dat hij een onvoldoende had voor zijn proefwerk wiskunde. Dit is al eens eerder voorgekomen en de school heeft nu besloten om Guido per direct te schorsen en heeft hem en zijn ouders schriftelijk meegedeeld dat er binnenkort wordt besloten of hij van school wordt gestuurd.

De school heeft steeds meer te maken met agressie van leerlingen naar docenten en wil hier paal en perk aan stellen en ervoor zorgen dat er weer een veilig klimaat ontstaat voor docenten en leerlingen.

Guido zit in een moeilijke situatie. Zijn ouders zijn net gescheiden en daar heeft hij het heel moeilijk mee. Hij is heel labiel en emotioneel en als er ook nog maar iets anders tegen zit, dan heeft hij zichzelf niet meer in de hand en kan dan agressief worden naar anderen.

Hij heeft er heel erg spijt van dat hij zijn docent heeft uitgescholden en geschopt en wil het heel graag weer goed maken. Hij wil heel graag deze school afmaken, want anders heeft hij geen goed toekomstperspectief. Guido's ouders hebben gevraagd om een gesprek met de schoolleiding. Dit is toegezegd.

schorsings- en verwijderingsbeleid Amsterdams Lyceum

Het schorsings- en verwijderingsbeleid is erop gericht dat de school consistent kan werken aan de kwaliteit van het onderwijs t.b.v. alle leerlingen. Voordat tot schorsing of verwijdering kan worden overgegaan, anders dan in het geval van een acute probleemsituatie, dient er voldoende dossier te zijn opgebouwd, waaruit blijkt dat deze maatregel gerechtvaardigd is. De directie van de school is verantwoordelijk voor het bijhouden van het dossier, waarin wordt opgenomen welke problemen zijn opgetreden, wat de school er aan gedaan heeft om deze op te lossen en om de schorsing of verwijdering van de leerling te voorkomen. In het dossier bevindt zich in ieder geval een afschrift van de schriftelijke waarschuwing van de school aan de ouders c.q. wettelijke vertegenwoordigers van de leerling, waarin de mogelijke schorsing c.q. verwijdering wordt aangekondigd indien het wangedrag aanhoudt of de problemen zich blijven herhalen. Tevens bewaart de school hierin alle afschriften van de relevante correspondentie.

Het schorsingsbeleid

De bepalingen, zoals vastgelegd in het inrichtingsbesluit WVO, worden als richtlijn gehanteerd. Uit oogpunt van zorgvuldigheid kiest de school ervoor deze richtlijnen te hanteren, omdat de beslissing tot schorsing een eventuele rechterlijke toetsing moet kunnen doorstaan. Gronden voor schorsing:

1.ernstig wangedrag van of mishandeling door een leerling dat ernstige verstoring van de rust of veiligheid op school tot gevolg heeft;

2.een ernstig verstoorde relatie tussen school en leerlingen en/of ouder(s)/verzorger(s).

Richtlijnen:

3. De directeur kan, in overleg met het bestuur van de Stichting Amsterdams Lyceum, een leerling voor een beperkte periode schorsen (voor ten hoogste één week).

4.Schorsing vindt in principe plaats na overleg met de leerling, de ouders en de groepsleerkracht.

5.De directeur deelt het besluit tot schorsing schriftelijk aan de ouders mee. (Dit besluit wordt aangetekend verzonden.)

6.In dit besluit worden de redenen van de schorsing vermeld, de aanvang, tijdsduur en eventuele andere genomen maatregelen. De school draagt er, bijvoorbeeld door het opgeven van huiswerk, zorg voor dat de leerling geen achterstand in de lesstof oploopt.

7.De directeur stelt de inspectie van het onderwijs en de leerplichtambtenaar van de schorsing voor een periode langer dan één dag schriftelijk en met opgave van redenen in kennis.

School / directeur

Een vervelende situatie. Liever een andere oplossing maar welke. Bovendien is er een werkdruk waardoor er voor dit soort incidenten geen tijd is. In elke geval een prima voorbeeld voor de andere leerlingen + hun ouders en de leerkrachten. Mooi ook om in te zetten naar toekomstige leerkrachten hoe je veiligheid concreet maakt!

De reputatie van het lyceum is erg belangrijk voor jou. Het moet een veilige plek zijn om te leren. Zowel voor (toekomstige) leerlingen (je concurreert steeds meer met een ander lyceum in de regio) als ook voor de leerkrachten (je hebt al tekorten en wilt niet dat hierdoor er weer leraren weggaan dan wel niet komen).

Je hebt deze situatie dan ook opgepakt als een voorbeeld waar effect vanuit moet gaan. In het verleden werd er teveel pappen en nathouden gedaan in jouw ogen en in die van sommige leerkrachten op de school. Ze verweten dat jouw voorganger (eind vorig schooljaar met pensioen). Je hebt de ambitie de school weer te laten stralen. Aantrekkelijk zijn voor toekomstige leerlingen en juiste leerkrachten. En met oog op wat nodig is in de woelige maatschappij.

Recent ben je hiervoor geïnterviewd voor de regionale krant en is ook gepubliceerd. Strekking: school nieuwe koers gericht op veilige en leuke leeromgeving. Jeugd goed voorbereiden op de complexe maatschappij, daar staan wij voor!

Nu dit, shit. Maar ook een optie om te plaatsen op jullie website als voorbeeld van daadkracht. Natuurlijk anoniem. Of werkt dit averechts?

- 1). Wat is het standpunt in de kwestie waarover het geschil gaat?
- 2). Wat zijn de feiten en de argumenten waarmee je je standpunt onderbouwt?
- 3). Welke belangen spelen voor jouw partij een rol?
- 4). Welke belangen spelen volgens jou voor de andere partij een rol?
- 5). Welk minimum en maximum resultaat heb je voor ogen? Wanneer ben je tevreden?
- 6). Welke opties heb je daarbinnen. Welke zijn aanvaardbaar?
- 7). Welke informatie wil je van de andere partij hebben tijdens het gesprek?
- 8). Wat kan je als wisselgeld aanbieden of vragen? Ruil? Concessie?
- 9). Hoe ga je het gesprek opbouwen?